

## 2019 全國社造預備會議「世代前進」分組會議紀要

壹、會議時間:108 年 11 月 15 日(星期五)上午 9:40-11:40

貳、會議地點:公務人力發展學院福華國際文教會館 204 教室

參、會議議題:世代前進

肆、主持人:王本壯召集人

伍、與談人:文化部陳登欽主任秘書

陸、主持人開場介紹與會貴賓及議題委員

柒、文化部陳主秘登欽致詞:

在今天預備會議之前，文化部已發動 16 個民間團體及各縣市政府的地方社造論壇，文化部也主辦 12 場分區論壇，並於一個月前結束，將其整理出來，納入今天的會議手冊。所以，預備會議是為了 11/30 及 12/1 的全國社造會議，先做相關議題及內容的確認，特別請大家協助再看一下本場次(世代前進組)題綱等討論資料，在此代表文化部謝謝大家，共同來參與這場的協力討論。

捌、主持人王本壯說明:

這次會議經過一系列的收集及徵詢，世代前進這項議題談論的是大家一起前進，而不是單一世代的前進，或讓單一世代的前進造成其他世代的剝削感；希望在動力及權力交錯之下大家一起變年輕，並思考假設青壯世代要往前走，國家該如何提供支持系統及促進世代互助合作。

一、本次會議討論議題與題綱說明：（會議手冊 28-29 頁）

(一)世代差異代表著多元及共同參與的概念，但差異不應該成為差距，更重要的是如何產生世代間更順暢的協力運作。

(二)部會橫向協力建立青年返鄉的支持系統，讓青年對未來有期待。

(三)公民素養談論的是大家共同的核心價值與看法，讓公民事務參與的程度提升，避免世代冷漠狀態發生。

(四)地方自治組織，甚至人民團體、宮廟，都有高齡及組織僵化問題，也涉及政治及宗教因素。

(五)面對未來不論是中央或地方，都有些政策需要因應調整及對接。

二、本議題之討論可歸納為三大主要題綱與六項具體可操作策略：

**題綱一：**因應區域發展不均、高齡社會等諸多問題，如何整合外部資源，形成世代協力的支持系統，同時傳承文化經驗，均衡城鄉發展，推動世代前進。

- 一、代內自助與代際互助系統。
- 二、設置專業輔導團隊培育諮詢師資。
- 三、世代協力獎勵機制。

**題綱二：**社區營造當前人才面臨缺乏跨域思考和連結公民參與和社會議題之能力，應如何能使返鄉或進鄉之青年人才培養整合與經營能力，鼓勵共同建構在地資源流動的網絡平台，學習串聯多方資源和人才，而能打造共善共榮的社造環境。

- 一、適性使能：因應 108 課綱的社會未來發展，結合各級教育體系，培育適性的工作能力。

**題綱三：**面對在地社區組織結構的僵化，如何協助使其重組，活絡不同世代的社會網絡關係，交互連結，創造地方新的生命力。讓不同世代的社區工作者，在社區組織開創多重平台、共享社區資源、建立新的社區意識與社群網絡連結，協助開創新型態社區營造並強化地方韌性。

- 一、行政部門設置資源分享資訊平台。
- 二、補助或獎勵辦法，以議題導向的提案取代活動導向的提案方式。

**玖、李俊憲委員：**

世代前進的過程，青年所遇到的挫折，應可從以下幾方面了解到青年進入社群的門檻與限制。

- 一、立場論述：從議題的產出，是否侷限在某特定團體的論述。
- 二、場域的擁有：目前缺乏足夠的場域，應讓青年有活動的平台。

三、能力的支持：目前的現象為既有社群擁有在地村里長的支持，在權力的掌握上較具優勢。應思考如何打破這樣的限制。

因此本議題希望達成世代合作的關鍵，應著重於世代(含代內與代間)共同前進、同時權力與能力可共享，建議可透過以下方案逐步完成。

- 一、打造社造平台 app，彙集社造資訊，提供普及的社造知識平台。
- 二、建立社造學院：結合教育培力方式，系統性培育社造人才。
- 三、研訂跨世代協力獎勵機制：突破世代斷層與差異，攜手前進，互助合作、並依照各場域專業分工。
- 四、建立社造導師制度：培養在地導師制度，建立地方人才資料庫。

#### **拾、陳登欽主秘：**

本次預備會議之辦理目的，係為銜接未來社造白皮書之組構內涵，前已透過 12 場各分區論壇會議，收集民間各地由下而上回應的聲音，並作為會議手冊內容呈現，今天希望各位與會者共同檢視相關議題、切入方式是否真實符合現況，也希望各位代表各單位出席者，能將相關討論議題帶回單位內傳達首長，以提供尚未關照到的議題。

#### **拾壹、王本壯召集人：**

世代前進組提及政策支持機制，主要希望檢視現有的獎助計畫，是否具有就世代傳承面向相對應之計畫，並討論其中改變與調整的可能性，進而促進世代協力與傳承的可能性。首先在代間互助的面向，可探討如何形成世代協力的支持系統，傳承文化經驗；第二點是提供適宜的外部協助，在世代剝削感、資源分配不公的狀態下，如何提出相關的外部資源整合機制，以對應區域發展不均的問題；第三點則關於支持性獎勵機制，如文化部、水保局、青發署等單位，均有推動相關世代共同參與計畫，然其推動的執行困境與可突破的策

略等，如在議題或資源是否過於集中，或來自社區層次的干擾等議題，希請各位提出討論及回應。

**拾貳、題綱討論紀要：(採三項題綱綜合討論方式進行，題綱與策略方案如本紀要捌、「主持人王本壯說明」)**

**一、桃園市政府文化局文化發展科黃蘭燕科長：**

- (一)分享桃園之經驗，因桃園市屬於國內的年輕城市，也在升格時成立青年事務局，惟因青年局業管範圍涉屬世代橫向合作，目前對本身業務定位仍在討論及修正因應。
- (二)桃園市文化局對青年之支持機制則一直採滾動調整方式，如透過年度社區博覽會舉辦青年論壇，討論代間協力機制，或是透過藝術介入或與學生合作專案等策略，引動青年創意或返鄉青年介接社區協力共創。
- (三)短期性活動，恐影響青年參與社區工作的持續性，建議可透過對全縣相關計畫的盤點與串連，整合人力與計畫資源，以中壢區執行經驗為例，即針對地方文化館與國家文化記憶庫等計畫，進行人力資源盤點與整合，召開共識會議串聯內外部資源，累積執行的成果，如國家文化記憶庫所盤點收集的文史記憶，在地方文化館展示；過程中也將公所拉進來，讓各項議題、活動與計畫達到不斷擾動地方的效益。

**二、蘭後工作室主持人鄒佳品：**

針對本議題提供以下四個建議：

- (一)政府資源未整合：青年並不了解政府有哪些資源，建議應建立政府資源整合平台。
- (二)缺支持系統：青年有想法，卻無求助對象，執行遭遇困難，常不知道找誰求助，建議提供有地方社造經驗的業師輔導陪伴之資源或機制。
- (三)缺乏有效的培力機制：目前的培力對於初階社區社造工作較有幫助，但對於進階社區就較無法有所助益。

(四)建立社造夥伴串聯媒合之機會：希望縣市的社區營造的夥伴，無論是哪個年齡層有機會互相串聯與瞭解。

### 三、雲林縣政府地方創生專案辦公室林俊明秘書：

地方創生主要針對人口老化及少子化之困境，希望透過企業挹注地方重生的機會，由地方創生應間接可回應本議題的討論，以雲林為例，目前已通過 2 個地方創生計畫，如口湖鄉鎮(用手機大數據科技養魚)，另一個是土庫(透過專業規劃為國際學習旅遊客群導覽在地特色)，二個計畫都有助增進在地就業機會；本議題最重要的是要增加在地支持系統，讓回鄉的青年，有辦法支持照顧家人(如需要公共托育等支持系統之配套)。

### 四、新竹市文化局蔡雅如科長：

- (一)新竹市近三年透過辦理縣府計畫聯合說明會，將原有資源分散於六大局處的情形進行整合，且每個月召開共創平台會議，提供討論的平台，同時委託專業輔導單位，透過委託單位進行社群的聯繫，讓公務單位深入掌握在地社群資源。
- (二)執行面則建議公務單位應親自進入社區實際執行場域、融入團體，透過親身參與、陪伴與在地社群「交陪」。

### 五、教育部青年發展署綜合規劃及生涯輔導組職場體驗科蔡君蘋科長：

有關本議題提出以下幾點回應：

- (一)目前政府辦理的工作坊多為授課性質，難以對應青年進入社區實作的實務需求。因此，青年署之調整因應作為是透過帶領青年進入社區交流實作為主，減少純授課方式。
- (二)其次則是資訊承接的議題，青年常反應到因政府資源均散落各單位網站，難以迅速找到相應所需資源，以因應社區工作需求。
- (三)針對有關返鄉青年面對資源多，卻集中於少數組織或個人，而難以施展手腳的狀態，進而產生世代剝削感。初步檢視，目前題綱論述與策略方案對實際問題之解決似有不足。

(四)有關題綱三之策略二，企圖處理政策網綁，但又鼓勵運用議題導向之策略，去建立支持性獎勵機制，似乎有點矛盾，建議可重新梳理此問題意識。總之，建議重點應放在如何幫助青年返鄉的議題討論。

#### **六、龜山島社區發展協會總幹事黃建圖：**

(一)如果青年想回來，社區該如何接待？再者應如何尋求資源，如何留下來，機制有何不同？這些都是本議題應該思考的問題。

(二)談到對青年的補助，不同補助計畫如果可以描述清楚(如理念和概念)，應該會讓青年較了解定位；如果計畫議題屬於高度不確定性的，也可以尋找願意投入一起去實作的挑戰型計畫。

(三)雖然地方創生的主導是鄉鎮公所，但地方上很多人建議可以另闢地方團隊參與路徑，目前這塊還沒有被談清楚。

(四)目前學習工作坊操作方式，如果接待第一年返鄉的青年或許可以，但是已具有較成熟社造經驗的青年，如何回應與處理題綱二及三的議題可能相對複雜，建議更具體描述題綱內容提出更具體的回應策略，以利業務操作。

(五)建議以跨部會或跨局處方式，先梳理代間或青年回鄉需求光譜，整合資源為一個平台，因為是處理混合型的議題，建議採用比較有機性平台的形式，處理未來性和想像性的東西。

#### **七、李俊憲委員：**

針對題綱三提出幾點回應：

(一)我認為組織分為目的型與社區型：目的型的核心幹部可以掌握，權力容易掌握；社區型的組織，理事長四年一變，當村里辦公室介入或里長又身兼理事長，常常受限選舉等因素考量影響。

(二)許多從事社區營造的人(青年)通常都有第二專長，或其他工作去營生。因此目前的補助是否能夠鬆綁？回應建圖的發言，未來型、想像型的補助是否有可能？這應是明日社造的關鍵。

(三)返鄉青年是真議題或是假議題？許多輔導例子告訴我們青年並未真正落地生根。我認為推動地方創生的必須先協助地方找到「學生」、「醫生」及「先生」，這些都是必須被打造的支持基底。

(四)社區營造的討論非常多元，究竟是社會運動或是產業？青年的返鄉需要維生，或許需要產業，但我的認知社區營造應偏社會運動。所以青年如何擁有一個事業主體，政府若能提供好的就業環境，就會進到地方創生的議題。另外，內政部有一套社區的管理機制，是否與社造評估指標能對接？

#### 八、嘉義市文化局社造專案人員董育奇：

明日社造，我們的想像可以更突破，以未來力、媒體力、圖像學來思考。

(一)未來力：在青年權力與能力培養上，不只是獎勵與補助制度，可從「投資」的角度切入，因為可受獎勵者大多已符合一定程度的能力，「投資」即可真正發揮培養「明日社造之星」的制度。

(二)媒體力：近年來自媒體發展蓬勃，網路紅人竄起，在社造議題下，是否有「社造網紅」、「社造頻道」，開發創新的社群體驗，從影音頻道訂閱觀看，以自媒體的網絡神經去打造社造跳脫以往思維，嘗試帶動人們對社造議題的認識。

(三)圖像學：圖像學的影響力擴及年輕時代、當代社會，跳脫過往文字思考邏輯，以無人機為例，未來是否可執行田野調查、社區營造，這些想像皆值得思考。

社造參與者應該是各種年齡層均衡發展，不偏向特定群體，由各年齡的頭人領袖帶頭對話，透過圓桌會議溝通，在相互平等的對話中，凝聚共識，彙整意見提供公部門整合。

#### 九、小社區大事件共同創辦人陳麗萍：

(一)以推動勞動部多元就業方案 17 年的服務經驗，不僅青年，NPO 亦遇計畫搜尋不易的問題，尤其部分組織對網路使用陌生，加上跨部會資訊

整合不易。鑑此，我們用民間力量，無申請政府補助資源，自主建置「小社區 大事件」的政府資訊補助網之公開平臺，透過科技技術抓取、收納各部會與縣市政府的計畫，成立 1 年多至今，每月點閱率達 6 千至 8 千人。

- (二)「小社區 大事件」除希望建立一個公益之資訊共享平台外，也希望與網站使用者成立社區夥伴的關係，下一個階段會透過科技導入社區觀光導覽之機制，運用 AI 技術替代現行單一人力導覽之限制，更節省社區人力。
- (三)平台的重要性，不是提供計畫即可，陪伴系統更為重要，如業師陪伴與政府單位行政人員陪伴等，但也會遇到業師灌輸主觀意識，或政府核銷與行政管考機制的制約等，因此，建立這三方良好關係之平臺很重要，三方應以彼此協力共創為目的努力。
- (四)題綱一之策略三提及獎勵金給予，在廣泛收集跨部會補助計畫中，發現重複性高，然若補助運用得當，對組織成長效益很大，但建議若扶植組織漸趨成熟後，在補助經費額度提高之同時，對於其社會影響之擴散力要求也應相對提升為宜。

#### 十、李俊憲委員：

- (一)組織常會有衝突的問題，以二林協會為例，建立固定開會時間，並經過討論半年以上，才會形成真正推動的計畫，而且組織僵化是因為運作的問題，所以，我們的平台群組在會議結束後 5 分鐘就可以看到資料，以透明化模式進行，以上意見供大家參考。
- (二)現在被政府政策和提案制約，很多好的東西，卻沒有計畫可申請的選項，有無彈性提案機制處理。例如是否有隨到隨審機制，補助 2 萬元大學生或青年進入社區，讓他們有簡單文書經費和實作機會去參與協助社區突破僵化問題。
- (三)議題導向大於活動導向的價值，以此操作，才能深化人心影響未來，且議題導向不用花很多年，就可以遍地開花。



## 十一、高雄市政府文化局陳嘉昇：

- (一)高雄市政府經常遇到的問題是偏鄉送來的提案性質差不多，也呼應到社區組織僵化的問題。因高齡所關注的議題著重社區本身，而青年在跨域或是向外連結的議題較多。
- (二)面對社區網絡已經固定的情況，區公所的角色重要，我們希望透過多元參與與建立社區對話機制，媒合青年的參與與資源整合；而關於議題的媒合也是各縣市政府較弱的部分，希望再努力。

## 十二、基隆市仁愛區公所社政科科員凌佳儀：

- (一)「分享權力」是在地社群與發展協會較敏感的議題，在地方的下一代，若具有專業能力回鄉，較能直接參與地方事業，但外來青年的進駐，地方社群通常會採保守態度，信任度較不易打破。
- (二)分享仁愛區公所的經驗，在執行層面上，公所試著扮演內外部的協調者與橋樑，目前透過飲食文化踏查、出版品、耆老訪談、學校教育結合資源與人才，展望未來公所推動社造可從議題導向取代活動導向，以基隆鐵路節為例，期待以角色扮演者討論，站在他人立場思考的討論，突破以往只有活動的效益。

## 十三、新北市政府文化局藝文推廣科副研究員董秀美：

- (一)在新北市推行的青年政策，觸及青農、青年社造、青年景觀社造或甚至社造藝文等多元議題，但似尚無特別鼓勵世代前進的面向，未來需要持續努力導入。
- (二)以第一線社造現場為例，有社區長者希能引入大學生協助，但大學生端反映社區長輩僵化的問題；但也有幸運的老社區找到接班的青年世代；亦有返鄉青年回鄉成立公司，經過世代間的爭執、磨合與妥協而開創出不同的社區行動；又如新店花園新城的在地青年則是持著返鄉回饋的心投入社區工作。從中可知無論是社區或社群，其與老社區長輩互動間都是自然產生代間之交流與觸動，其實並非外力之刻意引導。

(三)針對前述各位所討論、梳理之青年、世代前進的議題與政策協助面向等項，新北市後續會進一步納入社造政策持續討論與關注的。

#### 十四、金門縣文化局藝文推廣科科長周祥敏：

依本縣 106 年和 107 年執行「設計創生·地方翻轉」的業務(地方創生的前導計畫)，觀察到地方創生比較可以吸引年輕人，而社造好像比較多由資深社區工作者在作，局內辦理徵件的結果也是這樣，提出供大家思考是什麼問題造成這種現象？

#### 十五、龜山島社區發展協會總幹事黃建圖：

(一)關於地方創生，企業與政府的想像並不一樣，但關鍵是如何創造更多地方參與及社會價值。

(二)面對這些議題，假設文化部係從社造端出發，建議便要顧及社造初心，不要忘記地方參與、促進地方，如果是社會企業，則建議要在乎地方的人及環境，這也是我對於未來的想像。

#### 十六、原住民族委員會教育文化處科員林婉擘：

原民會大多以補助型計畫，從文化、產業、教育類別提供青年獎助。今年以「原住民族人才培育計畫」為主，期望透過陪伴培力機制，讓青年回部落，提升部落經濟產業；另針對計畫之效益，目前課程進行中，所以尚無法提供相關成果評估。

#### 十七、林崇熙委員：

(一)前面臚列了很多社造問題，不見得只是年輕人的問題，反而目前最常見的是青年不在意社造，也無進入社區場域的機會，因此，或許最迫切的是如何引導青年進入社區。尤其現今資訊社會快節奏下，帶來高度流動與模糊感，這群可稱數位原住民的青年，已跳脫了既有社區生活的地方感，反而進入新型態社群運作的動態性。然而我們在談社區營造仍存在過去的舊思維，所以，建議首要應重新定義何謂社區。

(二)返鄉青年回鄉生活，結社自創組織，其實也跨過傳統社造的領域，帶出新興的社區議題，如 20 幾年前在鹿港社區參與推動城鄉新風貌之

街區保存，一群大學老師直接碰撞橫跨四里與黨派權力結構之老街保存議題，突破了社區的舊思維。所以鼓勵年輕人應提出嶄新的社區議題，不須特意打破既有的權力門檻，而是重新定義場域，如青年直接在地方創業，帶動地方發展。因此，應重新思考全新的社區營造或社群營造的樣貌。

- (三)從歷史面觀察世代前進的議題，每個世代都是自己開創可能性，而非鑲嵌進既有的體制內，如 1960 年家庭加工銜接國際市場的台灣經濟起飛帶動、1970 年代突破威權體制的社會改革，以及 1980 年代開創全新的資訊產業，已突破全新的勞力密集等，均已突破既有的產業結構或權力結構，重新打造屬於新世代的活動場域與遊戲規則。

#### 十八、李俊憲委員：

- (一)有關社區組織結構的僵化部分，可能是組織不清楚操作方式，需要中間的角色去雙邊協助和活化，另外也有觀察到有些地方局處搶人導致僵化結果，因此這些資深的人如何找出路，他們的議題面臨被政策引導，應如何調整及改善？
- (二)經觀察發現年輕人喜歡玩真的，老人喜歡玩熱鬧的，兩個世代的操作方式和工具不同，可以去思考如何去交流。
- (三)社造強調他鄉待久就變成故鄉，所以年輕人可以跳脫地方的束縛是很好的事，但最後到底青年要帶政府往前走，還是政策帶領青年走出新方向呢？今天比較可惜的是，還有很多其他部會沒有納進來，一起討論未來參與的可能性。

#### 十九、王本壯召集人：

- (一)有關縣市的青年相關機構/組織建構的可能性，是可以討論的，包含生活、教育成長等議題。
- (二)有關青年在縣市或社區的資源取得，是否有聯合說明的概念，也許可以從要點或辦法先行做處理。
- (三)透過議題導向或許可以改善到組織僵化的部分。

- (四)打破補助的概念，目前也有不少以獎勵金方式進行的計畫，是否得以更強化或擴大，同時如何檢核績效？如何做最後評核？或是解決審計可能的疑慮，都值得大家共同再思考。
- (五)為青年量身打造的支持系統，應包含組織、機構或業師輔導等機制。
- (六)對於青年生活公民素養的提升，提生活能力可能需要重新定義，政策需考量產業及人口的均衡，並了解下一個世代思考，才能有助於政策資源更公平或開放的可能性。